PR. BR. 2947/20 (T)

...NA I HERCEGOVINA
...A RAZMATRANJE ŽALB...
...a/Podruž... 28.12.22
...lacijska ...aka
VS-03- 13-1 21 21

Broj: S1 3 U 039557 21 U
Sarajevo, 16.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Efraima Čosića kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2947-10/20 od 10.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.12.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješenja broj: JN2-03-07-1-2947-10/20 od 10.12.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-26815/20 od 30.09.2020. godine, ugovornog organa JP EP BiH, u postupu javne nabavke kablovskog pribora i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknad eza pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravla postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je i u žalbi isticao da ponuda ponuđača „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo nije uvezana u skladu sa zahtjevom iz TD, odnosno ista je uvezana na način da je jemstvenik osiguran samoljepljivom naljepnicom na kojoj je otisnut pečat te je ovakvim načinom uvezivanja omogućeno naknadno vađenje i umetanje listov, jer je šečat potpuno obuhvatio samoljepljivu naljepnicu, ali ne i prvu stranicu ponude. Nadalje navodi da navedeni ponuđač nije dostavio potpisanu i ovjerenu tabelu C „program rutinskih

ispitivanja", iako je TD izričito propisano da se tabela C potpiše od strane ovlaštenog lica ponuđača. Ukazuje da tuženi uopće nije obrazložio svoj stav te rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno ne sadrži sve što je imperativno propisano odredbom člana 200. stav 2. ZUP-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ JP EP BiH su predložili da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana stranka „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo je u dogovoru na tužbu navela da je tokom e-aukcije odustala od daljeg sudjelovanja u konkretnoj javnoj nabavci te samimn tim nije više zainteresirana stranka u ovom postupku/sporu.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP EP BiH pokrenuo postupak javne nabavke kablovskog pribora, za koji je obavještenje o nabavci broj: 986-1-1-224-3-231/20 od 14.08.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki te je nakon okončanog postupka dana 30.09.2020. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-26815/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da su ponude prvorangiranog ponuđača „Powerdis" d.o.o. Bihać, drugorangiranog ponuđača „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i trećerangiranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo bile u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima BiH pravo na pokretanje upravnog spora ima građanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijedjeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga jer je tužitelj žalbom osporavao ponude prvorangiranog ponuđača „Powerdis" d.o.o. Bihać, drugorangiranog ponuđača „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i trećerangiranog ponuđača „Malcom" d.o.o. Sarajevo, dok je tužbom osporavao samo ponudu drugorangiranog ponuđača „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo. Nesporno je utvrđeno da je ponuda prvorangiranog ponuđača prihvatljiva, a drugorangirani ponuđač „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo se izjasnio da je tokom e-aukcije odustao od daljeg sudjelovanja u konkretnoj javnoj nabavci. Ovo nadalje znači da tužitelj nije tužbom osporavao odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu kojim je „Powerdis" d.o.o.

Bihać izabran za najpovoljnijeg ponuđača, odnosno osporavao je dio odluke kojim je utvrđena kvalifikovanost drugorangiranog ponuđača „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo, a kako je navedeni ponuđač tokom e-aukcije odustao od daljeg sudjelovanja u konkretnoj javnoj nabavci, to navedena odluka u osporavanom dijelu ne može vrijeđati nikakvo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga tužba tužitelja nije dopuštena pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Efraim Čosić